

UCHWAŁA Nr 309 / 6314 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Partum Management Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy Partum Management Sp. z o.o. poprzez wdrożenie TIK w postaci systemu do kompleksowej koordynacji technicznej prac na budowach*”, nr RPPK.01.04.01-18-0486/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6314 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0486/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Partum Management Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozwój firmy Partum Management Sp. z o.o. poprzez wdrożenie TIK w postaci systemu do kompleksowej koordynacji technicznej prac na budowach”, nr RPPK.01.04.01-18-0486/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020..

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X						Nie oceniano.

	minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie uznano możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu – nie potwierdził posiadania środków finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji, nie potwierdził wiarygodności zaplanowanych źródeł finansowania. Brak zatem podstaw by uznać, że w okresie trwałości zapewni odpowiednie środki finansowe do prowadzenia działalności. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanych aktywów oraz osiąganych przychodów. Mając na uwadze trwałość projektu jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Nie uznano również zapewnienia trwałości organizacyjnej. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wnioskodawca nie dysponował odpowiednim lokalem do realizacji projektu. Wynajmowany lokal o powierzchni 8 m2 przy planowanej ilości środków trwałych i zatrudnieniu 2 osób w ramach projektu jest zbyt mały. Wnioskodawca nie wykazał odpowiedniego zatrudnienia, dopiero w ramach projektu zaplanował zatrudnić 2 osoby. Również dotychczasowa działalność, a w szczególności jej zawieszenie (Wnioskodawca rozpoczął działalność w 2009r., następnie informuje o jej zawieszeniu – nie podaje powodów oraz wznowienie w listopadzie 2013r.) nie gwarantują trwałości organizacyjnej. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał zdolności do zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem technicznym jak i finansowym. Wnioskodawca nie posiada możliwości sfinansowania projektu z pożyczki od spółki Inveni. Zapisy umowy pomiędzy pożyczkodawcą, a wnioskodawcą nie poświadczają gotowości do jej udzielenia. Dołączony stan środków pożyczkodawcy potwierdza posiadanie przez pożyczkodawcę środków jedynie na dzień 18.03.2016. Brak możliwości realizacji projektu w wynajętym pomieszczeniu o wielkości 8 m2. Pomieszczenie o

							wielkości 8 m2 nie umożliwia jednoczesnego rozmieszczenia urządzeń w pozycji ich pracy oraz możliwości świadczenia pracy przez dwóch planowanych do zatrudnienia pracowników. Potrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności instytucjonalnej. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednim lokalem do realizacji projektu. Miejsce realizacji zaplanował w wynajmowanym pomieszczeniu o powierzchni 8 m2. Mając na uwadze zaplanowane do zakupu ilości środków trwałych m.in. 5 komputerów, 7 drukarek, 2 plotery oraz zatrudnienie 2 osób pomieszczenie jest zbyt małe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 13 m3 wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m2 wolnej powierzchni podłogi (nie zajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.). Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wnioskodawca nie wykazał zatrudnienia, dopiero w ramach projektu planuje zatrudnić 2 osoby. Brak podstaw by uznać, że dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi do realizacji projektu. W odniesieniu do doświadczenia informuje, że „cały zespół pracujący jako odrębne podmioty” posiada bogate doświadczenie zawodowe. Nie jest to doświadczenie Wnioskodawcy. Dotacja jest udzielana na konkretnego Wnioskodawcę i nie ma możliwości jego oceny przez pryzmat firm współpracujących. Wnioskodawca nie wykazał także wykonalności finansowej. Ogólna wartość inwestycji wynosi 3 564 744,18 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu z dotacji (65 % wydatków kwalifikowalnych), z środków własnych (35% kosztów kwalifikowalnych). Należy zauważyć, że dotacja nie może stanowić źródła finansowania inwestycji, jest refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Ponadto w ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje a nie czy będzie dysponować odpowiednimi zasobami finansowymi do realizacji projektu. W ostatnim zamkniętym roku obrachunkowym (2015r.) w bilansie inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne kształtowały się na poziomie 4 tys zł. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada środki finansowe na pokrycie 35% kosztów kwalifikowalnych. Informuje również o zaciągnięciu pożyczki w wysokości 1 mln zł od jednej z firm współpracujących. Dostarczył oświadczenie firmy Inveni Sp. z o. o. informujące

							o ewentualnym udzieleniu krótkoterminowej pożyczki oraz zobowiązaniu się do zabezpieczenia kwoty 1 mln zł jako krótkoterminową pożyczkę w celu zapewnienia płynności finansowej przy realizacji projektu. Dostarczył potwierdzenie salda tej firmy (z rachunku bankowego). Jednak oceniający nie ma możliwości oceny kondycji finansowej pożyczkodawcy. Wydatki niekwalifikowalne planuje finansować kredytem obrotowym. Ponadto Wnioskodawca informuje, że udziałowcy deklarują w razie potrzeby wnieść dopłaty w celu realizacji projektu. Brak możliwości oceny sytuacji finansowej udziałowców. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji od podmiotów, które nie są instytucjami finansowymi i których sytuacja finansowa nie jest znana oceniającemu, tym samym brak podstaw do uznania tych źródeł finansowania za wiarygodne (pożyczka od firmy Inveni Sp. z o. o. oraz od udziałowców). Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. W 2015r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 157,8 tys. zł, wygenerowano przychody w wysokości 286,6 tys. zł. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Mając na uwadze brak potwierdzenia źródeł finansowania oraz brak środków finansowych na realizację projektu kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zapewnić wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu. Brak dysponowania zasobami ludzkimi w postaci zatrudnionych pracowników na umowę o pracę, brak zasobów rzeczowych wykazanych w aktywach trwałych dla okresu bieżącego 2015 r., podważa wykonalność instytucjonalną. Wnioskodawca osiągnął zysk netto w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 45,1 tys. zł oraz 80,4 tys. zł, przy obrotach w tych latach wynoszących odpowiednio 135 tys. zł oraz 286,6 tys. zł. Posiadane środki pieniężne w wysokości 4 tys. zł dla okresu bieżącego 2015. Wartość projektu 3 564 744,18 zł. Wnioskodawca planuje realizację projektu ze środków pożyczki od spółki
--	--	--	--	--	--	--	--

							Inveni. Dołączona umowa „oświadczenie o udzieleniu pożyczki” od firmy Inveni sp. z o. o. na kwotę 1 mln zł zakłada jedynie „ewentualne udzielenie krótkoterminowej pożyczki” wnioskodawcy. Brak daty w wyżej wymienionej umowie pożyczki. Zapisy umowy pomiędzy pożyczkodawcą, a wnioskodawcą nie poświadczają gotowości do jej udzielenia. Dołączony stan środków pożyczkodawcy potwierdza posiadanie przez pożyczkodawcę środków jedynie na dzień 18.03.2016 r. Potrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Negatywnie oceniono wykonalność techniczną i technologiczną projektu. Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu realizacji projektu – brak zasadności zaplanowanej ilości środków trwałych w odniesieniu do planowanego zatrudnienia. Brak zasadności zakupu dedykowanego oprogramowania w przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada zespołu programistów. Nie jest również zasadnym zakup 3 serwerów, bardziej optymalnym rozwiązaniem (tańszym) byłoby wynajęcie serwerów w chmurze. Brak również możliwości uznania, że Wnioskodawca zrealizuje zadania przy założonym budżecie. Wnioskodawca nie potwierdził wiarygodności zaplanowanych źródeł finansowania. Ponadto nie potwierdzono, że zaplanowany lokal jest odpowiedni do realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Projekt nie jest wykonalny technicznie i technologicznie. Negatywna ocena tego kryterium wynika ze względu na: brak wybrania optymalnego wariantu realizacji oraz poprawnych i optymalnych rozwiązań technicznych. Wynajęte zostanie pomieszczenie o wielkości 8 m2, w którym ulokowane będą m.in.: 3 serwery, switch, koncentrator szyfrujący, 5 szt. komputerów, serwer do kopii awaryjnych, 7 drukarek, 2 ploterskanery, urządzenia budowlane do pomiarów i analiz w liczbie 21 sztuk, urządzenie klimatyzacyjne oraz 2 pracowników. Wielkość pomieszczenia jako miejsca zatrudnienia pracowników, nawet w celu czasowego ich przebywania jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawnymi (m. in. w zakresie BHP). Pomieszczenie o wielkości 8 m2 nie umożliwia jednoczesnego rozmieszczenia urządzeń w pozycji ich pracy. W stosunku do skali projektu wskazano zbyt dużą ilość tożsamyh środków trwałych i oprogramowania, które nie będzie mogło zostać obsłużone i wykorzystane przez zatrudnione w ramach projektu 2 osoby. Brak wystarczającego wykazania w biznesplanie wykonalności technologicznej. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				X	Ekspert I: Zaplanowane w ramach projektu wydatki mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych. Ich poniesieniu pozwoli na udoskonalenie dotychczasowych usług. Jednak ilość planowanych środków trwałych jest niezasadna w kontekście planowanego zatrudnienia. Wnioskodawca nie wykazał zatrudnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. W ramach projektu planuje zatrudnić 2 osoby – informatyka oraz koordynatora procesów świadczenia usług. W ramach realizacji projektu planuje zakupić m.in. 5 komputerów stacjonarnych, 5 laptopów, 7 drukarek, 2 plotery. Wnioskodawca nie uzasadnił zaplanowanych ilości zakupów, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wydatki nie są zasadne i racjonalnie zaplanowane. Brak dostatecznego uzasadnienia ceny zakupu platformy/ systemu zarządzającego całością koordynacji budów wielkopowierzchniowych wraz z prawami autorskimi. Zakup kodu źródłowego jest wydatkiem nieuzasadnionym, wystarczającym byłby zakup licencji na samo oprogramowanie. Brak celowości zakupu platformy programistycznej. Brak celowości zakupu 3 identycznych systemów CAD w sytuacji, gdy celem projektu będzie koordynacja budów, a nie same prace projektowe, wystarczającym jest zakup oprogramowania do podglądu plików CAD (o cenie wielokrotnie niższej). Brak uzasadnienia zakupu sprzętu w ilościach nieracjonalnych w stosunku do wielkości projektu (m. in. 3 serwery, switch, koncentrator szyfrujący, 5 szt. komputerów, serwer do kopii awaryjnych, 7 drukarek, 2 plotero-skanery, urządzenia budowlane do pomiarów i analiz w liczbie 21 sztuk). Potrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w trakcie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak wykonalności finansowej, instytucjonalnej, technicznej oraz zapewnienia trwałości rezultatów projektu wskaźniki projektu nie są możliwe do osiągnięcia. Potrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Negatywna ocena wniosku wynika z braku potwierdzenia źródeł finansowania oraz niewykazania środków finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia wskaźników, które są osiągane w trakcie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu. Wnioskodawca nie wykazał też, że dysponuje odpowiednim lokalem do realizacji projektu. Ilości zaplanowanych wydatków są niezasadne w kontekście planowanego zatrudnienia.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

- VIII. Wnioskodawca nie wykazał zdolności do zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem technicznym jak i finansowym. Wnioskodawca nie posiada możliwości sfinansowania projektu z pożyczki od spółki Inveni. Zapisy umowy pomiędzy pożyczkodawcą, a wnioskodawcą nie poświadczają gotowości do jej udzielenia. Dołączony stan środków pożyczkodawcy potwierdza posiadanie przez pożyczkodawcę środków jedynie na dzień 18.03.2016. Brak możliwości realizacji projektu w wynajętym pomieszczeniu o wielkości 8 m². Pomieszczenie o wielkości 8 m² nie umożliwia jednoczesnego rozmieszczenia urządzeń w pozycji ich pracy oraz możliwości świadczenia pracy przez dwóch planowanych do zatrudnienia pracowników.
- IX. Wnioskodawca nie jest zapewnić wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu. Brak dysponowania zasobami ludzkimi w postaci zatrudnionych pracowników na umowę o pracę, brak zasobów rzeczowych wykazanych w aktywach trwałych dla okresu bieżącego 2015 r., podważa wykonalność instytucjonalną. Wnioskodawca osiągnął zysk netto w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 45,1 tys. zł oraz 80,4 tys. zł, przy obrotach w tych latach wynoszących odpowiednio 135 tys. zł oraz 286,6 tys. zł. Posiadane środki pieniężne w wysokości 4 tys. zł dla okresu bieżącego 2015. Wartość projektu 3 564 744,18 zł. Wnioskodawca planuje realizację projektu ze środków pożyczki od spółki Inveni. Dołączona umowa „oświadczenie o udzieleniu pożyczki” od firmy Inveni sp. z o. o. na kwotę 1 mln zł zakłada jedynie „ewentualne udzielenie krótkoterminowej pożyczki” wnioskodawcy. Brak daty w wyżej wymienionej umowie pożyczki. Zapisy umowy pomiędzy pożyczkodawcą, a wnioskodawcą nie poświadczają gotowości do jej udzielenia. Dołączony stan środków pożyczkodawcy potwierdza posiadanie przez pożyczkodawcę środków jedynie na dzień 18.03.2016 r.
- X. Projekt nie jest wykonalny technicznie i technologicznie. Negatywna ocena tego kryterium wynika ze względu na: brak wybrania optymalnego wariantu realizacji oraz poprawnych i optymalnych rozwiązań technicznych. Wynajęte zostanie pomieszczenie o wielkości 8 m², w którym ulokowane będą m.in.: 3 serwery, switch, koncentrator szyfrujący, 5 szt. komputerów, serwer do kopii awaryjnych, 7 drukarek, 2 plotero-skanery, urządzenia budowlane do pomiarów i analiz w liczbie 21 sztuk, urządzenie klimatyzacyjne oraz 2 pracowników. Wielkość pomieszczenia jako miejsca zatrudnienia pracowników, nawet w celu czasowego ich przebywania jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawnymi (m. in. w zakresie BHP). Pomieszczenie o wielkości 8 m² nie umożliwia jednoczesnego rozmieszczenia urządzeń w pozycji ich pracy. W stosunku do skali projektu wskazano zbyt dużą ilość tożsamyh środków trwałych i oprogramowania, które nie będzie mogło zostać obsłużone i wykorzystane przez zatrudnione w ramach projektu 2 osoby. Brak wystarczającego wykazania w biznesplanie wykonalności technologicznej.
- XI. Wydatki nie są zasadne i racjonalnie zaplanowane. Brak dostatecznego uzasadnienia ceny zakupu platformy/ systemu zarządzającego całością koordynacji budów wielkopowierzchniowych wraz z prawami autorskimi. Zakup kodu źródłowego jest wydatkiem nieuzasadnionym, wystarczającym byłby zakup licencji na samo oprogramowanie. Brak celowości zakupu platformy programistycznej. Brak celowości zakupu 3 identycznych systemów CAD w sytuacji, gdy celem projektu będzie koordynacja budów, a nie same prace projektowe, wystarczającym jest zakup oprogramowania do podglądu plików CAD (o cenie wielokrotnie niższej). Brak uzasadnienia zakupu sprzętu w ilościach nieracjonalnych w stosunku do wielkości projektu (m. in. 3 serwery, switch, koncentrator szyfrujący, 5 szt. komputerów, serwer do kopii awaryjnych, 7 drukarek, 2 plotero-skanery, urządzenia budowlane do pomiarów i analiz w liczbie 21 sztuk).
- XII. Ze względu na brak wykonalności finansowej, instytucjonalnej, technicznej oraz zapewnienia trwałości rezultatów projektu wskaźniki projektu nie są możliwe do osiągnięcia.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub

korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania

samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznonprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową.

IZ RPO WP zaznacza, że ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Partum Management Sp. z o.o., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEPRZEDSIĘDZIELA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk